

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์ 5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย -ไม่มี-

กลยุทธ์ -ไม่มี-

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
ไม่มี	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ. 2558 “หน่วยงานไม่มีความเสี่ยง การทุจริตในประเด็นการรับสินบน ในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจ การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติ
การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ พ.ศ. 2558 :

..... “หน่วยงานไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจาก
หน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต
ของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	-ไม่มี-	-ไม่มี-
4	-ไม่มี-	-ไม่มี-
3	-ไม่มี-	-ไม่มี-
2	-ไม่มี-	-ไม่มี-
1	-ไม่มี-	-ไม่มี-

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภอบศิริ ภักดีพินิจ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะบริหารธุรกิจและนิติศาสตร์

วัน 28 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย

1. บุคลากรของคณะฯ ปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใสและตรวจสอบได้

2. คณะฯ มีส่วนร่วมในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และเปิดเผยข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินฯ ได้อย่างครบถ้วนชัดเจน

กลยุทธ์

พัฒนาระบบการจัดการผลการปฏิบัติงานของบุคลากรให้เกิดการทำงานที่ให้การดำเนินการที่ดี

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
1	หมวด (2) การใช้อำนาจ ตามกฎหมาย หรือการ ให้บริการ ตามภารกิจ การใช้ อำนาจใน ตำแหน่งหน้าที่ หรือการ ให้บริการแก่ ผู้รับบริการโดย ไม่เสมอภาค เนื่องจาก ความสัมพันธ์ หรือ ผลประโยชน์ ส่วนตัว	$1 \times 1 = 1$ (น้อย) สีเขียว	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากร สายสนับสนุน จัดทำคู่มือการ ปฏิบัติงาน และคู่มือการให้บริการ 2. บุคลากรของคณะฯ ปฏิบัติตาม ประกาศคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินโดย ธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2563 3. มีกระบวนการกำกับดูแลการใช้ อำนาจตามตำแหน่งหน้าที่ การ ปฏิบัติงาน และการให้บริการ ตามลำดับการบังคับบัญชา 4. กำหนดนโยบายการไม่รับ ของขวัญตามเทศกาลต่างๆ (No Gift Policy)	คณะฯ ส่งเสริมให้บุคลากรโดยเฉพาะอย่างยิ่ง บุคลากรสายสนับสนุนซึ่งมีบทบาทหน้าที่ในการ สนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจหลักของคณะฯ และให้บริการกับทั้งนิสิต บุคลากร ตลอดจน ผู้ที่มาติดต่อจากภายนอก ให้จัดทำคู่มือการมาตรฐานการให้บริการ และคู่มือมาตรฐานการ ปฏิบัติงาน เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่มีมาตรฐานที่ยึดถือและปฏิบัติอย่างเท่าเทียม และ เผยแพร่ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ การรับทรัพย์สินโดยธรรมจรรยาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พ.ศ. 2563 ให้บุคลากรได้รับทราบและ ถือปฏิบัติผ่านเว็บไซต์หลักของคณะฯ นอกจากนี้ยังได้ กำหนดนโยบายการไม่รับของขวัญตาม เทศกาลต่างๆ (No Gift Policy) ซึ่งมุ่งเน้นการแสดงเจตนาธรรมสุจริตของบุคลากรทั้งคณะฯ ในการไม่รับ ไม่ให้ ของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการการปฏิบัติหน้าที่ โดยถือเป็น นโยบายที่บุคลากรทุกคนในคณะฯ รับทราบและถือปฏิบัติร่วมกัน อีกทั้งยังได้มีการเปิดเผย ข้อมูลการดำเนินงานของคณะฯ ที่สาธารณะชนควรทราบไว้ในเว็บไซต์หลักของคณะฯ ตลอดจนได้ทำการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ตามกระบวนการประเมิน UP ITA ➤ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า ◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหารจัดการความเสี่ยง	$2 \times 1 = 2$ ความรุนแรงน้อย (สีเขียว) ◆ ระดับโอกาส เพิ่มขึ้น เนื่องจาก ผลการประเมิน EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปี 2568 เท่ากับ 89.81 ซึ่งน้อยกว่า ปีที่ผ่านมาซึ่งเท่ากับ 97.92 คะแนน ◆ ระดับผลกระทบ เท่า เดิม เนื่องจาก มีข้อติ ขม หรือข้อเสนอแนะต่อการ ปฏิบัติงานและการ ให้บริการ ของบุคลากร/ คณะฯ แต่ยังไม่พบข้อ ร้องเรียน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสผลกระทบ)
			<p>5. ปรับปรุงข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะ (OIT) ที่เป็นปัจจุบัน และเผยแพร่ในเว็บไซต์หลักของคณะฯ</p> <p>6. มีช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียนทั่วไป และเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่เหมาะสมและมีแนวปฏิบัติของคณะฯ</p> <p>7. มีการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ตามกระบวนการประเมิน UP ITA</p> <p>วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง</p> <p>1. ไม่เรียกร้องการรับของขวัญหรือประโยชน์อื่นใด</p> <p>2. การสนับสนุนให้ใช้บัตรรอยพรการลงนามหรือใช้บัตรแสดงความยินดีแทนการให้ของขวัญเพื่อเป็นการป้องกันการฝ่าฝืนกฎระเบียบ อีกทั้ง เพื่อประโยชน์ในการเสริมสร้างทัศนคติในการประหยัดให้กับพนักงานมหาวิทยาลัย</p> <p>3. หากมีการรับของขวัญจากคู่สัญญาต้องรายงานรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการรับของขวัญต่อบังคับบัญชา</p> <p>4. จัดกิจกรรมที่มุ่งเน้นการปลูกฝังจิตสำนึกในการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ การปฏิบัติงานและการ</p>	<p>โอกาสในการเรียกรับผลประโยชน์ จากการปฏิบัติงานหรือ/และการให้บริการตามพันธกิจ และความเข้าใจผิดเกี่ยวกับธรรมเนียมปฏิบัติทำให้ของขวัญตามเทศกาลต่างๆ จากผู้รับบริการ</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้บุคลากรยึดถือและปฏิบัติตามนโยบาย On Gift Policy อย่างเคร่งครัด และปลูกจิตสำนึกในด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนกำหนดมาตรการและวิธีการในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในคณะฯ โดยนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะฯ ในปีที่ผ่านมา มาวิเคราะห์และวางแผนการดำเนินงานในปีถัดไป ◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือนตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง <ol style="list-style-type: none"> 1. ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ประจำปี 2568 เท่ากับ 89.81 ซึ่งน้อยกว่าค่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ 2. ไม่พบข้อร้องเรียนด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ <ul style="list-style-type: none"> ◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป เนื่องจาก แม้จะไม่พบข้อมูลการเรียกรับผลประโยชน์ จากการปฏิบัติงาน การให้บริการตามพันธกิจ แต่ประเด็นเรื่องการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่หรือการให้บริการแก่ผู้รับบริการโดยไม่เสมอภาค เนื่องจากความสัมพันธ์หรือผลประโยชน์ส่วนตัวยังมีความสำคัญที่คณะฯ จะต้องมีความระมัดระวังและต้องมีการควบคุมการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่า จะไม่มีการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่หรือการให้บริการแก่ผู้รับบริการอย่างแท้จริง <input type="checkbox"/> ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำของส่วนงาน 	

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
			ให้บริการด้วยหลักธรรมาภิบาล เสมอภาคและเท่าเทียม 5. ส่งเสริมกิจกรรมการเปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการ ดำเนินงานตามภารกิจของคณะฯ		

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต
หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย
หรือการให้บริการตามภารกิจ :

ด้านการป้องกันการทุจริต หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่หรือการให้บริการแก่ผู้รับ
บริการโดยไม่เสมอภาค เนื่องจากความสัมพันธ์หรือผลประโยชน์ส่วนตัว

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	ผลการประเมิน EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 60	มีการร้องเรียนด้านการปฏิบัติงานและการให้บริการ ของบุคลากร โดยถูกลงโทษทางวินัย
4	ผลการประเมิน EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่าง ร้อยละ 60.1 - 70	มีการร้องเรียนด้านการปฏิบัติงานและการให้บริการ ของบุคลากร โดยถูกสอบข้อเท็จจริง
3	ผลการประเมิน EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่าง ร้อยละ 70.1 - 80	มีการร้องเรียนด้านการปฏิบัติงานและการให้บริการ ของบุคลากร โดยตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร
2	ผลการประเมิน EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่าง ร้อยละ 80.1 - 90	มีการร้องเรียนด้านการปฏิบัติงานและการให้บริการ ของบุคลากร โดยตักเตือนด้วยวาจา
1	ผลการประเมิน EIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 มากกว่าร้อยละ 90	มีข้อดี ชม หรือข้อเสนอแนะต่อการปฏิบัติงานและการให้บริการ ของบุคลากร/คณะฯ


หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประกอบศิริ ภักดีพินิจ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

วัน 28 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย

การเบิกจ่ายเงินและพัสดุมีความถูกต้องตามระเบียบของมหาวิทยาลัย

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในมหาวิทยาลัยอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
2	หมวด (3) การจัดซื้อ จัดจ้าง การได้รับ ผลประโยชน์ การ ดำเนินการ จัดซื้อ จัดจ้าง จากผู้จัดหา	$5 \times 1 = 5$ (ปานกลาง) สีเหลือง	การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน 1. กำหนดให้ผู้มีอำนาจ และ ผู้ปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานพัสดุ ดำเนินงาน ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัด จ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบ กระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้าง ว่าด้วยการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด 2. แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับ พัสดุที่เหมาะสมกับรายการพัสดุที่ ได้รับอนุมัติให้จัดหา 3. กำหนดให้มีกรตรวจสอบ รายละเอียดการจัดซื้อจัดจ้างโดยมี ขั้นตอนการอนุมัติตามลำดับขั้น เพื่อ ป้องกันการทุจริต หรือการ ปฏิบัติงานที่ไม่โปร่งใส	บุคลากรคณะฯ ที่ปฏิบัติงานด้านพัสดุยึดหลักการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัด จ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้าง ว่าด้วยการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 อย่างเคร่งครัด นอกจากนี้ ในการจัดซื้อจัด จ้างแต่ละรายการคณะฯ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุที่เหมาะสมกับรายการพัสดุที่ ได้รับอนุมัติให้จัดหา โดยเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดของรายการที่ได้รับอนุมัติ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของรายการจัดซื้อจัดจ้าง นอกจากนี้ คณะฯ ยังได้ส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้ปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างเข้าร่วมอบรม หรือ แลกเปลี่ยนแนวทางการดำเนินงานร่วมกับหน่วยงานอื่นเพื่อให้เกิดการพัฒนาการดำเนินงาน รวมถึงมีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการดำเนินงานด้านจัดซื้อจัดจ้างมากยิ่งขึ้น จาก กรณีศึกษาที่มีความหลากหลาย ตลอดจน สร้างความตระหนัก ความรู้ และความเข้าใจแก่ บุคลากร เพื่อสร้างคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในการดำเนินงานตาม เจตนารมณ์ของคณะฯ ที่ปลอดการทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อน ➤ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า ◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหารจัดการความเสี่ยง 1. บุคลากรที่ไม่ได้ปฏิบัติงานด้านพัสดุยังขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหารงานพัสดุ 2. ผู้จัดหาเสนอสินค้าหรือผลประโยชน์ให้กับผู้ปฏิบัติ ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่	$4 \times 1 = 4$ ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง) ◆ ระดับโอกาส ลดลง เนื่องจาก พบว่าคู่สัญญาใน การจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหา พัสดุในปีงบประมาณ 2568 ซ้ำกับปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่างร้อยละ 50.1 – 75 ซึ่งลดลงจากปีที่ผ่านมา ◆ ระดับผลกระทบ เท่า เดิม เนื่องจาก ไม่มีข้อ ร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบของ บุคลากรในคณะฯ

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
			วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง 1. สร้างความรู้และความเข้าใจในกระบวนการดำเนินงานด้านจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุแก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง 2. สร้างความตระหนัก ความรู้และความเข้าใจแก่บุคลากร เพื่อสร้างคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในการดำเนินงานตามเจตนารมณ์ของคณะฯ ที่ปลอดการทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อน	1. มอบหมายให้บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านพัสดุ จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง และเผยแพร่ให้กับบุคลากรอื่นได้ทำความเข้าใจถึงกระบวนการดำเนินงาน อีกทั้ง เพื่อให้ยึดถือปฏิบัติในรูปแบบเดียวกัน 2. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้บุคลากรปฏิบัติตามนโยบาย No Gift Policy อย่างเคร่งครัด ♦ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือนตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง 1. จำนวนการส่งคืนแก้ไขเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างของปีปัจจุบันเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากมีรายการจัดซื้อจัดจ้างเพิ่มขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2. ข้อมูลคู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้าง ของปีปัจจุบันเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเพิ่มขึ้น เนื่องจากมีคู่สัญญารายใหม่จากงานจัดจ้าง 3. ไม่พบข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของปีปัจจุบันเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ♦ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา <input checked="" type="checkbox"/> บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป เนื่องจาก ยังพบว่า คณะฯ มีคู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุในปีงบประมาณ 2568 ซ้ำกับปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่างร้อยละ 50.1 – 75 ซึ่งต้องมีการควบคุมการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด <input type="checkbox"/> ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำของส่วนงาน	

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต
หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง :

การได้รับผลประโยชน์การดำเนินการจัดซื้อ-จัดจ้าง จากผู้จัดหา

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุในปีงบประมาณ 2568 ซ้ำกับปีงบประมาณ 2567 มากกว่าร้อยละ 75	มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในคณะฯ และถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
4	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุในปีงบประมาณ 2568 ซ้ำกับปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่างร้อยละ 50.1 - 75	มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในคณะฯ และถูกสอบข้อเท็จจริง
3	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุในปีงบประมาณ 2568 ซ้ำกับปีงบประมาณ 2566 อยู่ระหว่างร้อยละ 25.1 - 50	มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในคณะฯ และตักเตือนเป็นลายลักษณ์อักษร
2	คู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุในปีงบประมาณ 2568 ซ้ำกับปีงบประมาณ 2567 น้อยกว่าร้อยละ 25	มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในคณะฯ และตักเตือนทางวาจา
1	ไม่มีคู่สัญญาในการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุในปีงบประมาณ 2568 ซ้ำกับปีงบประมาณ 2567	ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรในคณะฯ

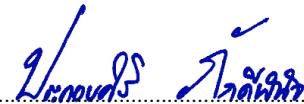
หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภอบศิริ ภัคดีพินิจ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะบริหารธุรกิจและนิติศาสตร์

วัน 28 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568

รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงและควบคุมภายใน (RM-R12) รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ชื่อหน่วยงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

การบริหารจัดการความเสี่ยงตามพันธกิจ	<input type="checkbox"/> 1. พัฒนากำลังคนที่มีสมรรถนะและทักษะแห่งอนาคต	<input type="checkbox"/> 2. วิจัยและนวัตกรรมพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และชุมชน	<input type="checkbox"/> 3. บริการวิชาการด้วยองค์ความรู้และนวัตกรรม
	<input type="checkbox"/> 4. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และสืบสานเอกลักษณ์ความเป็นไทย	<input checked="" type="checkbox"/> 5. บริหารจัดการทันสมัยมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล	

ยุทธศาสตร์

5. การพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และมีธรรมาภิบาล

ค่าเป้าหมาย

1. การบริการงานอย่างมีธรรมาภิบาล และความโปร่งใสอย่างยั่งยืน
2. หน่วยงานมีส่วนร่วมในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานประจำปี และเปิดเผยข้อมูลตามเกณฑ์การประเมินฯ ที่กำหนดไว้อย่างครบถ้วนชัดเจน

กลยุทธ์

ส่งเสริมการสร้างธรรมาภิบาลภายในหน่วยงานอย่างยั่งยืน

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
3	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล การเอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยไม่เป็นธรรมจากกระบวนการบริหารงานบุคคล	3 x 1 = 3 ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)	<p>การควบคุมที่มีอยู่ในปัจจุบัน</p> <p>1. มีระบบและกลไกในการประเมินผลการปฏิบัติงาน รวมถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาที่เป็นธรรม สามารถตรวจสอบ</p> <p>2. มีการจัดตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณและคุณธรรมของบุคลากรมหาวิทยาลัยพะเยา เพื่อสอดส่องดูแล บังคับใช้ระบบและกลไก รวมถึงการปฏิบัติ ฝ่าฝืนจรรยาบรรณและคุณธรรมตามระเบียบขั้นตอนที่กำหนดอย่างโปร่งใส</p> <p>3. ส่งเสริมเจตคติที่ดีให้กับบุคลากร โดยให้ยึดมั่นในวัฒนธรรมการทำงานอย่างโปร่งใส ถือประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ</p>	<p>คณะฯ มีการจัดสรรงบประมาณในการอบรมและพัฒนาตนเองสำหรับบุคลากรเป็นประจำทุกปีงบประมาณ โดยต้องเป็นการพัฒนาตนเองตามกรอบการใช้จ่ายงบประมาณ ที่ระบุไว้ในแนวปฏิบัติคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ เรื่อง การใช้จ่ายงบประมาณสำหรับการพัฒนาตนเอง (Block Grant) ของบุคลากรคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์ ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติที่คณะฯ กำหนดขึ้นเพื่อให้บุคลากรได้ยึดถือและปฏิบัติในทิศทางเดียวกัน ลดความสับสนในกระบวนการบริหารงานบุคคล โดยได้มีการสื่อสารข้อมูลอย่างทั่วถึง นอกจากนี้ ยังได้ส่งเสริมให้บุคลากรวางแผนการพัฒนาตนเอง ตลอดจนรายงานผลการอบรมและพัฒนาตนเองผ่านระบบ HR SMART เพื่อให้เป็นฐานข้อมูลด้านการพัฒนาบุคลากรเชื่อมโยงกับการประเมินภาระงานให้มีการวัดผลและประเมินผลการปฏิบัติงานตามกระบวนการอย่างเป็นธรรม ลดโอกาสการเกิดความเข้าใจผิดเกี่ยวกับการเอื้อประโยชน์โดยไม่เป็นธรรมจากกระบวนการบริหารงานบุคคล นอกจากนี้ ยังได้จัดทำแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านต่างๆ ของคณะฯ และเผยแพร่ให้กับบุคลากรทราบ เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับบุคลากร และเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในการปฏิบัติงาน ตามเจตนารมณ์ของคณะฯ ที่ปลอดจากการทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อน</p> <p>➤ (สรุป) ผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ พบว่า</p> <p>◆ จุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ในการบริหารจัดการความเสี่ยง</p>	3 x 1 = 3 ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ลำดับ	ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 6 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)	การดำเนินงานจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน	ผลการดำเนินงาน รอบ 12 เดือน	ระดับความเสี่ยงที่คงเหลือ หลังการจัดการความเสี่ยง รอบ 12 เดือน (โอกาสxผลกระทบ)
			วิธีการ/มาตรการจัดการความเสี่ยง 1. สร้างความเข้าใจในกระบวนการบริหารงานบุคคลให้กับบุคลากรทั้งสายวิชาการ และสายสนับสนุน เชื่อมโยงกับการจัดเก็บข้อมูลด้วยระบบ HR SMART และระบบการประเมินภาระงานของคณะฯ 2. เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของคณะฯ ให้กับบุคลากรได้ทราบ เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วม 3. สร้างความตระหนักรู้ และความเข้าใจให้กับบุคลากรเพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในการปฏิบัติงานตามเจตนารมณ์ของคณะฯ ที่ปลอดจากการทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อน	1. บุคลากรยังขาดความเข้าใจในกระบวนการบริหารงานบุคคลอย่างทั่วถึง ◆ แนวทางการปรับปรุงที่ต้องพัฒนาตามรายจุดอ่อน/อุปสรรค/ปัจจัยเสี่ยงที่ยังมีอยู่ 1. มอบหมายให้หน่วยบุคลากรจัดทำแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากร โดยเผยแพร่ให้กับบุคลากรภายในคณะฯ ได้ทราบเพื่อให้เกิดความเข้าใจในกระบวนการบริหารงานบุคคล ◆ แสดงสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงที่สามารถชี้วัดถึงระดับความเสี่ยง ณ รอบ 12 เดือนตามข้อมูลที่กำหนดไว้ในดัชนีชี้วัดความเสี่ยง (KRI) หรือสรุปข้อมูลประกอบความเสี่ยงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง 1. ไม่พบข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ 2. ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะฯ ในปี 2568 ของสายวิชาการเท่ากับ 3.92 สายสนับสนุนเท่ากับ 3.28 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ซึ่งมีผลการประเมินเท่ากับ 3.66 และ 3.12 3. ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จากการประเมิน ITA .ในปี 2568 เท่ากับ 76.79 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ซึ่งเท่ากับ 73.33 ◆ ความเสี่ยงดังกล่าวที่กำหนดไว้ จะพิจารณา (โดยทำเครื่องหมายหน้าวงกลมดังนี้) <input checked="" type="checkbox"/> บริหารจัดการต่อเนื่องในแผนปีต่อไป เนื่องจาก แม้ผลการประเมิน IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปี 2568 จะสูงกว่าปีที่ผ่านมา แต่ยังคงอยู่ระหว่าง ร้อยละ 70.1 – 80 ซึ่งยังน้อยกว่าค่าเป้าหมาย <input type="checkbox"/> ลงสู่กระบวนการปฏิบัติงานตามแผนงานประจำปีของส่วนงาน	

แบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยง (ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ)

ความเสี่ยงด้านป้องกันการทุจริต

การเอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยไม่เป็นธรรมจากกระบวนการบริหารงานบุคคล

หมวด (4) การบริหารงานบุคคล :

หลักเกณฑ์การประเมินระดับคะแนนโอกาส x ระดับคะแนนผลกระทบของความเสี่ยง

ระดับคะแนนความรุนแรง (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood : L) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)	ผลกระทบของความเสี่ยง (Impact : I) (ระดับ 1-5 จากน้อยไปมากตามลำดับ)
5	ผลการประเมิน IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 60	มีข้อร้องเรียนด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในกระบวนการ บริหารงานบุคคลของบุคลากร /คณะฯ
4	ผลการประเมิน IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่าง ร้อยละ 60.1 - 70	มีข้อร้องเรียนทั่วไปในด้านกระบวนการบริหารงานบุคคล ของบุคลากร /คณะฯ
3	ผลการประเมิน IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่าง ร้อยละ 70.1 - 80	ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับน้อย
2	ผลการประเมิน IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 อยู่ระหว่าง ร้อยละ 80.1 - 90	ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง
1	ผลการประเมิน IIT ตามเกณฑ์การประเมิน UP ITA ประจำปีงบประมาณ 2567 มากกว่าร้อยละ 90	ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรภายในคณะฯ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก

หมายเหตุ : ให้ทุกส่วนงานวิเคราะห์ประเมิน การเปลี่ยนแปลงของคะแนนระดับโอกาสและคะแนนระดับผลกระทบในแต่ละความเสี่ยง ทั้งรอบแผน รอบ 6 เดือน หรือรอบ 12 เดือนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน
รวมถึงให้เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์การประเมินระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ ของความเสี่ยงที่ได้กำหนดไว้ โดยให้แนบแบบการวิเคราะห์และประเมินระดับความเสี่ยงของส่วนงาน ทุกครั้งที่รายงานแก่มหาวิทยาลัย
ระดับความเสี่ยง = ระดับโอกาส x ระดับผลกระทบ (คะแนน 1-25)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 1-2 = ความรุนแรงน้อย (สีเขียว)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 7-12 = ความรุนแรงสูง (สีส้ม)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 3-6 = ความรุนแรงปานกลาง (สีเหลือง)

ระดับความเสี่ยง คะแนน 13-25 = ความรุนแรงสูงมาก (สีแดง)

ลายมือชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภอบศิริ ภัคดีพินิจ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

วัน 28 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568

สรุปภาพรวมความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

รอบแผน รอบ 6 เดือน รอบ 12 เดือน

ชื่อหน่วยงาน คณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

	ลำดับ	ชื่อความเสี่ยง (ด้านทั่วไปและด้านป้องกันการทุจริต)	ความต่อเนื่องในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง		ประเภทความ เสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสxผลกระทบ)		
			ความเสี่ยง ต่อเนื่องจากปีก่อน	ความเสี่ยงใหม่		แผน	6 เดือน	12 เดือน
ยุทธศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา	ไม่มี	หมวด (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 เรื่อง “หน่วยงานไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”.....	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-	-ไม่มี-
	1	หมวด (2) การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ เรื่อง การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่หรือการให้บริการแก่ผู้รับบริการโดยไม่เสมอภาค เนื่องจากความสัมพันธ์หรือผลประโยชน์ส่วนตัว	✓		G : หมวด (2)	1x1=1 (น้อย) สีเขียว	1x1=1 (น้อย) สีเขียว	2 x 1 = 2 (น้อย) สีเขียว
	2	หมวด (3) การจัดซื้อจัดจ้าง เรื่อง การได้รับผลประโยชน์การดำเนินการจัดซื้อ-จัดจ้าง จากผู้จัดหา	✓		G : หมวด (3)	5x1=5 (ปานกลาง) สีเหลือง	5x1=5 (ปานกลาง) สีเหลือง	4 x 1 = 4 (ปานกลาง) สีเหลือง
	3	หมวด (4) การบริหารงานบุคคล เรื่อง การเอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งโดยไม่เป็นธรรมจากกระบวนการบริหารงานบุคคล	✓		G : หมวด (4)	3x1=3 (น้อย) สีเขียว	3x1=3 (น้อย) สีเขียว	3 x 1 = 3 (ปานกลาง) สีเหลือง
รวมจำนวนความเสี่ยง3..... ประเด็น								

ลายมือชื่อ 

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประภอบศิริ ภัคดีพิณิจ)

ตำแหน่ง คณบดีคณะบริหารธุรกิจและนิเทศศาสตร์

วัน 28 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568